



ЗАКАРПАТСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД
Р І Ш Е Н Н Я
і м е н е м У к р а ї н и

04 серпня 2019 року

м. Ужгород

№ 260/1107/19

Закарпатський окружний адміністративний суд у складі колегії суддів:
головуючого судді – Гебеш С.А., суддів – Луцович М.М., Плеханова З.Б.,
при секретарі судового засідання - Жирош С.Ю.

та осіб, що беруть участь у справі:

представників позивача – Майор І.В., Туз О.С.,

представника відповідача – Куруц А.А.,

представників третьої особи – Савченко А.М., Лендел О.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовною заявою Токара Едгара Володимировича до Державної організації (установа, заклад) "Окружна виборча комісія з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу № 69", третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача, кандидат у народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі №69 Балоба Віктор Іванович про визнання дій протиправними, визнання бездіяльності протиправною, зобов'язання вчинити дії та скасування протоколу, -

В С Т А Н О В И В:

Токар Едгар Володимирович (далі по тексту - позивач) звернувся до Закарпатського окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до Державної організації (установа, заклад) "Окружна виборча комісія з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу № 69" (далі по тексту – відповідач, ОВК), третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача, кандидат у народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі №69 Балоба Віктор Іванович згідно якого просить суд:

1. Визнати протиправними дії державної організації (установи, закладу) "Окружна виборча комісія з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №69" (ідентифікаційний код юридичної особи 43038158) по встановленню підсумків голосування в одномандатному виборчому окрузі №69 на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року;

2. Визнати протиправною бездіяльність державної організації (установи, закладу) "Окружна виборча комісія із виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №69 (ідентифікаційний код юридичної особи 43038158) щодо неприйняття рішення про повторний підрахунок голосів виборців на виборчих дільницях №№210177, 210312, 210313, 210337, 210696 та 210712 в одномандатному виборчому окрузі №69 на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року.

3. Скасувати Протокол від 28 липня 2019 року окружної виборчої комісії про підсумки голосування в одномандатному виборчому окрузі №69 з позачергових виборів народних депутатів України 21 липня 2019 року, державною організацією (установою, закладом)

"Окружна виборча комісія з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №69" (ідентифікаційний код юридичної особи 43038158) на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року.

Ухвалою Закарпатського окружного адміністративного суду від 02.08.2019 року судом відкрито провадження в даній адміністративній справі та відповідно до даної ухвали в силу вимог ст. 49 КАС України залучено в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача, кандидата у народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі №69 Балугу Віктора Івановича.

Свої позовні вимоги позивач обґрунтовує тим, що 28 липня 2019 року о 10 год. 01 хв. Відповідачем було складено Протокол окружної виборчої комісії про підсумки голосування в одномандатному виборчому окрузі №69 з позачергових виборів народних депутатів України 21 липня 2019 року. Однак, до встановлення підсумків голосування в одномандатному виборчому окрузі №69 з позачергових виборів народних депутатів України 21 липня 2019 року, Відповідач не провів повторний підрахунок голосів виборців на виборчих дільницях №№210177, 210312, 210313, 210337, 210696 та 210712 в одномандатному виборчому окрузі №69, хоча згідно ст.11 Закону України "Про вибори народних депутатів України" був зобов'язаний прийняти рішення про повторний підрахунок голосів виборців на вказаних виборчих дільницях.

В підтвердження зазначених обставин, Позивач зазначає, що Відповідачем в даному випадку порушено вимоги ч. 1 та ч.3 ст.94 Закону України "Про вибори народних депутатів України"(далі - Закону) щодо безперервного засідання окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №69, а саме щодо ведення та оформлення протоколу безперервного засідання окружної виборчої комісії та порушено Відповідачем порядок прийняття та розгляду документів, які надійшли від дільничних виборчих комісій, оскільки безперервне засідання Відповідача не було оформлене таким протоколом.

Крім цього, позивач зазначає, що у зв'язку з відсутністю протоколу безперервного засідання окружної виборчої комісії одномандатного виборчого округу №69 неможливо встановити чи приймалися Відповідачем рішення, визначені у частині 5 статті 94 Закону України "Про вибори народних депутатів України" по виборчій документації в одномандатному окрузі по кожній із 133 дільничних виборчих комісій, в якій черговості, коли та яка кількість членів окружної виборчої комісії одномандатного виборчого округу №69 голосувала за прийняття відповідного рішення, що на думку позивача є грубим порушенням принципів виборчого процесу, які закріплені у Законі.

Одночасно, позивач звернув увагу суду, що поданий представником відповідача в судовому засіданні протокол №19 безперервного засідання окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу № 69 від 21.07.2019 року не скріплено мокрою печаткою, що в свою чергу свідчить про його відсутність у Відповідача на час звернення Позивача до суду з даним позовом і цей документ повинен відображати хід безперервного засідання, порядок прийняття та час розгляду окружною виборчою комісією документів дільничних виборчих комісій, прийняті окружною виборчою комісією рішення, а також відображати результати голосування членами окружної виборчої комісії за відповідні рішення по кожній дільничній виборчій комісії окремо.

Крім того, протиправні дії Відповідача по встановленню підсумків голосування в одномандатному виборчому окрузі №69 на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року полягали в тому, що за відсутності протоколу безперервного

засідання, відсутні будь-які докази того, що окружною виборчою комісією з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №69 приймалося хоча б одне із рішень, визначених частиною 5 статті 94 Закону стосовно виборчої документації, що надійшла від кожної із 133 (ста тридцяти трьох) дільничних виборчих комісій одномандатного виборчого округу №69.

В той же час оформлення 28 липня 2019 року Протоколу окружної виборчої комісії про підсумки голосування в одномандатному виборчому окрузі №69 з позачергових виборів народних депутатів України 21 липня 2019 року без прийняття окружною виборчою комісією з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №69 рішення, визначеного п.1 ч.5 ст.94, ст. 33 Закону України "Про вибори народних депутатів України", є порушенням встановленої ст.94 та ч.1 ст.96 Закону України "Про вибори народних депутатів України" процедури встановлення підсумків голосування в одномандатному окрузі.

Позивач також зазначає, що Відповідачем при прийнятті оскаржуваного ним рішення порушено ч.7 ст. 94 Закону щодо чіткої послідовності дій окружної виборчої комісії після надходження протоколів дільничної виборчої комісії про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та в одномандатному окрузі почергово та іншої виборчої документації.

В даному випадку, велика кількість дільничних виборчих комісій (а саме дільничні виборчі комісії виборчих дільниць №№210015, 210203, 210207, 210227, 210313, 210314, 210327, 210328, 210332, 210339, 210687, 210692, 210699, 210703, 210708, 210712) одномандатного виборчого округу №69 вносила зміни до встановлених результатів голосування виборців на цих виборчих дільницях шляхом складання протоколів про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці в одномандатному окрузі з поміткою "Уточнений". Однак, відсутні будь-які докази того, що окружною виборчою комісією з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №69 за результатами розгляду виборчої документації зазначених вище дільничних виборчих комісій, приймалося рішення, визначене п.2 ч.5 ст. 94 Закону, що є грубим порушенням ч.8.ст.94 Закону і в свою чергу Відповідач безпідставно вніс відповідні відомості до оскаржуваного рішення про підсумки голосування.

Також, не дивлячись на те, що Законом чітко передбачено, що пакети з протоколами дільничних виборчих комісій приймаються окружною виборчою комісією саме в запечатаному вигляді, Відповідач прийняв від дільничної виборчої комісії виборчої дільниці №210312, пакети із документами вказаної комісії, що передавались до окружної виборчої комісії одномандатного виборчого округу №69 з ознаками розпаковування, що згідно вимог ч.11 ст.94 Закону є прямою підставою для прийняття Відповідачем рішення про повторний підрахунок голосів виборців на цій виборчій дільниці, ОВК не прийняла відповідне рішення в порушення вищевказаної статті Закону про проведення повторного перерахунку на цій дільниці, натомість прийняла оскаржуване позивачем рішення у зв'язку із чим дії Відповідача є протиправними.

Крім того, Позивач вказує, що не дивлячись на чисельні скарги з його боку щодо порушень виборчого законодавства під час проведення 21 липня 2019 року голосування на позачергових виборах народних депутатів України на багатьох виборчих дільницях одномандатного виборчого округу №69, які зафіксовано офіційними спостерігачами шляхом складання відповідних актів, а також засобами фото- та відеозапису, які були подані відповідним дільничним виборчим комісіям 21 липня 2019 року до закінчення процедури голосування та зверненням Позивача із заявою 22 липня 2019 року та відповідно 23 липня

2019 року із скаргами до Відповідача про проведення повторного підрахунку голосів виборців на виборчих дільницях №№210004, 210032, 210177, 210312, 210313, 210326, 210327, 210332, 210337, 210339, 210344, 210687, 210693, 210696, 210703, 210705, 210712 в одномандатному виборчому окрузі №69 та долученням ним відповідних доказів, Відповідач не прийняв рішення за наявності у нього всіх законодавчих підстав для проведення повторного підрахунку голосів виборців, а прийняв 28.07.2019 року оскаржуваний Позивачем протокол про підсумки голосування в даному виборчому окрузі, що в свою чергу свідчить про протиправність його дій.

Як зазначено Позивачем, факт протиправності вказаних дій та бездіяльності Відповідача та прийняття ним оскаржуваної постанови підтверджено також Рішенням Закарпатського окружного адміністративного суду від 30 липня 2019 року по справі №260/1077/19.

За наявності та сукупності встановлених порушень, а також з врахуванням поданих Позивачем заяви від 22.07.2019 року та скарг від 23.07.2019 року, які підтверджені відповідними доказами, Відповідач маючи всі передбачені Законом підстави для проведення повторного підрахунку голосів виборців на вищезазначених спірних виборчих дільницях, без дотримання вимог ч.3, п.2 ч.5, ч.10, ч.11, ч.12 ст.94 Закону приймає 28.07.2019 року рішення по встановленню підсумків.

Представники позивача в судовому засіданні заявлені позовні вимоги підтримали та просили суд даний адміністративний позо задовольнити повністю з підстав, викладених у позовній заяві та наданих ними пояснень в ході судового розгляду.

Представник відповідача в судовому засіданні проти задоволення даного адміністративного позову заперечив з підстав, викладених у відзиві на позовну заяву, при цьому пояснивши, що Протоколи про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці з «Окремими думками» до Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу №69 не надходили.

Крім того, Відповідач стверджує, що докази, на які посилається Позивач, не ставлять під сумнів результати підрахунків голосів виборців на виборчих дільницях, в межах одномандатного округу. Одночасно Відповідачем зазначено, що Акти про виявлення порушень Закону не містять вхідних номерів реєстрації у дільничних виборчих комісіях, а ті, які зареєстровані відповідно до чинного законодавства - були розглянуті дільничними виборчими комісіями на засіданні.

Одночасно, представник Відповідача зазначив, що за наявності поданих скарг Позивачем та письмової заяви третьої особи, Відповідачем прийнято Постанову №69 від 24.07.2019 року, якою постановлено провести повторний підрахунок голосів на всіх 133 виборчих дільницях в одномандатному виборчому окрузі №69, а тому в даному випадку відсутня будь – яка бездіяльність з боку Відповідача щодо неприйняття рішення про повторний підрахунок голосів виборців на виборчих дільницях №№210177, 210312, 210313, 210337, 210696 та 210712 в одномандатному виборчому окрузі №69 на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року, оскільки рішення про проведення повторного підрахунку голосів було прийнято щодо всіх виборчих дільниць, а не тільки тих, в яких просив Позивач.

Представник Відповідача наголошував, що у зв'язку із прийняттям Відповідачем вказаного рішення, Позивач не наполягав на розгляді інших його скарг, які були подані до ОВК, що відповідно зафіксовано у протоколі №19 від 21.07.2019 року безперервного

засідання ОВК №69.

Крім того, скаргам Позивача та доданим до них доказам також була надана оцінка ЦВК при прийнятті нею рішення №1830 від 27.07.2019 року про скасування постанови №69 від 24.07.2019 року.

У зв'язку з цим, посилення Позивача на те, що Відповідач не мав права приймати протокол про встановлення підсумків голосування, є безпідставними, оскільки у відповідності до вимог ст. 96 Закону та на виконання вказаної постанови ЦВК, Відповідач зобов'язаний прийняти відповідне рішення, що останнім і було зроблено 28.07.2019 року.

Представник Відповідача в судовому засіданні звернув увагу суду і на те, що оскаржуване Позивачем рішення було прийнято 28.07.2019 року, а Рішення Закарпатського окружного адміністративного суду, на яке посилається Позивач, було прийнято судом лише 30.07.2019 року та набрало законної сили відповідно 02.08.2019 року, тобто на момент прийняття оскаржуваного Позивачем рішення у Відповідача були відсутні будь – які підстави щодо невиконання ним вимог ст. 96 Закону та прямої вказівки ЦВК, а тому посилення Позивача на це рішення суду, як на підставу для задоволення позовних вимог, є безпідставним.

За наведених обставин, а також наданих в ході судового розгляду пояснень з приводу того, що в даному випадку вчинені ним дії та прийняті рішення відповідають вимогам ст.94,96 Закону, представник Відповідача просив суд у задоволенні позову відмовити повністю.

Представники третьої особи в судовому засіданні проти задоволення даного адміністративного позову заперечили з мотивів його безпідставності та викладених ними письмових пояснень, долучених до матеріалів справи. Зокрема, зазначили, що виключні підстави для проведення повторного перерахунку голосів встановлені в ст. 94 Закону, серед яких наявність ознак розпечатування пакетів із запакованими документами дільничної виборчої комісії та скарг, що ставлять під сумнів результати підрахунку голосів виборців.

Жодних доказів існування ознак розпечатування пакетів із запакованими документами дільничної виборчої комісії позивачем надано не було. Протоколи про підрахунок голосів виборців на всіх виборчих дільницях були підписані всіма членами комісії без зауважень та висловлення окремої думки, в тому числі, тими, що включені за поданням Токара Е.В.

Зазначає, що підставою для розгляду дільничними виборчими комісіями питань щодо порушень, що мали місце під час проведення голосування, є відповідна заява/скарга, але аж ніяк не акт. Однак зі скаргами позивач до дільничної виборчої комісії не звертався.

Одночасно, представниками третьої особи було зазначено, що засідання ОВК було безперервним, та закінчилось підписанням відповідного протоколу, за формою визначеною ЦВК, а оголошення в ньому перерв не можуть бути розцінені як переривання такого засідання, у розумінні ст. 94 Закону України «Про вибори народних депутатів».

Розглянувши подані сторонами документи та матеріали справи, заслухавши пояснення представників сторін та третьої особи, всебічно та повно з'ясувавши всі фактичні обставини справи, на яких ґрунтуються позовні вимоги, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд дійшов наступних висновків.

Судом встановлено, що указом Президента України "Про дострокове припинення

повноважень Верховної Ради України та призначення позачергових виборів" №303/2019 від 21.05.2019 р. достроково припинено повноваження Верховної Ради України восьмого скликання та призначено позачергові вибори до Верховної Ради України на 21 липня 2019 року.

Постановою Центральної виборчої комісії №919 від 31.05.2019 р. утворено окружні виборчі комісії з виборів народних депутатів України на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року.

Постановою Центральної виборчої комісії №1288 від 25 червня 2019 року "Про реєстрацію кандидатів у народні депутати України, висунутих політичною партією "Слуга народу" в одномандатних виборчих округах на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року" Токара Едгара Володимировича (далі – Токар Е.В.) було зареєстровано кандидатом в народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі №69.

Постановою №55 від 16 липня 2019 року Окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України Одномандатного виборчого округу №69 прийнято подання про реєстрацію офіційних спостерігачів від кандидата у народні депутати Токара Е.В.

21 липня 2019 року проведено позачергові вибори народних депутатів України.

28 липня 2019 року о 10 год. 01 хв. Відповідачем відповідно до ст. 96 Закону прийнято Протокол окружної виборчої комісії про підсумки голосування в одномандатному виборчому окрузі №69, яким встановлено підсумки голосування в одномандатному виборчому окрузі №69 з позачергових виборів народних депутатів України 21 липня 2019 року.

Вказане рішення Відповідач прийняв на підставі протоколів ДВК про підрахунок голосів виборців на виборчих дільницях в одномандатному виборчому окрузі, в т.ч. з поміткою «Уточнений», та повідомлень про зміст таких протоколів ДВК, переданих за допомогою технічних засобів зв'язку із спеціальних виборчих дільниць, утворених на суднах, що перебувають у день голосування у плаванні під Державним прапором України, на полярній станції України, а у разі повторного підрахунку голосів виборців – також протоколу ОВК про повторний підрахунок голосів виборців на відповідній виборчій дільниці в одномандатному виборчому окрузі.

Позивач вважає, що дії та бездіяльність Відповідача щодо прийняття оскаржуваного протоколу, за наявності в ОВК нерозглянутих скарг Позивача з доданими відповідними доказами про порушення виборчого законодавства без прийняття рішення щодо проведення повторного підрахунку голосів виборці на окремих спірних виборчих дільницях, а саме №№210177, 210312, 210313, 210337, 210696 та 210712 в одномандатному виборчому окрузі №69, і включення протоколів ДВК про підрахунок голосів виборців із спірних дільниць до встановлення підсумків голосування є неправомірними.

Вважаючи вищевказаний протокол Відповідача неправомірним, та таким, що підлягає скасуванню, а дії та бездіяльність Відповідача при прийнятті такого протиправними, Позивач звернувся до суду із даним позовом за захистом своїх прав та інтересів.

Відповідно до частини 3 статті 77 Конституції України порядок проведення виборів народних депутатів України встановлюється законом.

Основні засади, організацію і порядок проведення виборів народних депутатів визначає Закон України «Про вибори народних депутатів України» (далі - також Закон).

За змістом статей 15, 16 Закону вибори депутатів можуть бути черговими, позачерговими, повторними, проміжними. Позачергові вибори депутатів призначаються Президентом України з підстав і в порядку, встановлених Конституцією України.

Статтею 11 Закону визначено, що виборчий процес - це здійснення суб'єктами, визначеними статтею 12 цього Закону, виборчих процедур, передбачених цим Законом.

Статтею 94 Закону встановлено порядок прийняття та розгляду документів дільничних виборчих комісій окружною виборчою комісією.

Відповідно до ч.ч.1,4,5 ст. 94 Закону з моменту закінчення голосування окружна виборча комісія розпочинає засідання, яке продовжується безперервно до встановлення підсумків голосування у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та в одномандатному окрузі. На цей час члени окружної виборчої комісії не можуть залучатися до виконання інших функцій, крім участі в засіданні виборчої комісії.

На засіданні окружної виборчої комісії, голова окружної виборчої комісії приймає запечатані пакети з протоколами дільничних виборчих комісій, розпечатує їх та оголошує зміст протоколів дільничних виборчих комісій про підрахунок голосів виборців на відповідних виборчих дільницях у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та одномандатному окрузі, а також приймає запечатані пакети з іншими виборчими документами, передбаченими частиною дванадцятою статті 91 Закону.

Час прийняття окружною виборчою комісією протоколів дільничної виборчої комісії про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та одномандатному окрузі, перелік прийнятих виборчих документів і занесені до протоколу про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці відомості фіксуються у протоколі засідання окружної виборчої комісії.

При прийнятті документів дільничної виборчої комісії окружна виборча комісія перевіряє комплектність документів та цілісність упаковки усіх пакетів з виборчими документами. При цьому кожний член комісії має право оглянути кожний пакет з документами. У разі повної комплектності виборчих документів та цілісності упаковки усіх пакетів відкриваються по чергово пакети з протоколами про підрахунок голосів на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та одномандатному окрузі та оголошуються відомості, зазначені у них. За результатами розгляду документів дільничної виборчої комісії та скарг про порушення вимог цього Закону під час проведення голосування та підрахунку голосів на виборчій дільниці, а також під час транспортування виборчих документів до окружної виборчої комісії, що надійшли до окружної виборчої комісії на момент прийняття документів дільничної виборчої комісії, окружна виборча комісія окремо по виборах у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та в одномандатному окрузі приймає одне з рішень:

1. прийняти виборчі документи від дільничної виборчої комісії та врахувати відомості протоколів про підрахунок голосів на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі при встановленні підсумків голосування в межах виборчого округу;

2. відмовити у прийнятті виборчих документів по загальнодержавному округу в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі від дільничної виборчої комісії та зобов'язати дільничну виборчу комісію виправити виявлені недоліки шляхом складання протоколу (протоколів) з поміткою "Уточнений";

3. провести повторний підрахунок голосів на виборчій дільниці в порядку, встановленому цим Законом по виборах у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) в одномандатному окрузі.

Частиною 10 статті 94 Закону передбачено, що за наявності заяв або скарг, підтверджених відповідно оформленими актами, складеними кандидатами у депутати, їх довіреними особами, уповноваженими особами партій, офіційними спостерігачами, виборцями, про порушення вимог цього Закону під час проведення голосування та (або) підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі, що ставлять під сумнів результати підрахунку голосів виборців на цій виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі, а також за наявності акта або письмової заяви чи скарги осіб, зазначених у частині першій статті 93 цього Закону, про порушення вимог цього Закону під час транспортування до окружної виборчої комісії протоколів про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці та інших документів окружна виборча комісія може прийняти рішення про проведення повторного підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі.

У разі неможливості усунення без перерахунку виборчих бюлетенів для голосування у загальнодержавному окрузі та (або) одномандатному окрузі неточностей у протоколі (протоколах) дільничної виборчої комісії у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі, а також у разі наявних ознак розпечатування пакетів із запакованими документами дільничної виборчої комісії по загальнодержавному окрузу та (або) одномандатному окрузу окружна виборча комісія зобов'язана прийняти рішення про повторний підрахунок голосів виборців на цій виборчій дільниці у загальнодержавному окрузі в межах одномандатного округу та (або) одномандатному окрузі (ч.11 ст.94 Закону).

Системний аналіз положень ч. 5 та 10 статті 94 Закону дає підстави для висновку, що рішення про повторний підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці приймається окружною виборчою комісією за результатами розгляду документів дільничної виборчої комісії та скарг про порушення вимог цього Закону під час проведення голосування та підрахунку голосів на виборчій дільниці, транспортування виборчих документів до окружної виборчої комісії, підтвердженими відповідно оформленими актами, складеними кандидатами у депутати, їх довіреними особами, під час прийняття нею документів дільничної виборчої комісії і за умови надходження на момент їх прийняття відповідних заяв та скарг.

Колегією суддів з матеріалів справи встановлено, що 22 липня 2019 року о 17 год. 35 хв. ОВК № 69 завершила прийняття протоколів про підрахунок голосів у багатомандатному та одномандатному виборчому окрузі та введення їх в ІАС «Вибори», що підтверджується листом ОВК № 69 від 27.07.2019 №35, направленому до Центральної виборчої комісії, а також Додатком №2 «Про реєстрацію надходження протоколів та документації від ДВК до ОВК №69».

22 липня 2019 року до Відповідача надійшла заява кандидата в народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі № 69 Токаря Е.В., а о 18 годині 23 липня 2019 року - кандидата в народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі № 69 Балого В.І. щодо проведення повторного підрахунку голосів виборців на окремих виборчих дільницях одномандатного виборчого округу № 69 разом з доданими до них актами про

порушення Закону.

За результатами розгляду вказаних заяв 23 липня 2019 року о 21:09 окружна виборча комісія прийняла протокольне рішення № 3, яким відхилила заяви кандидатів у народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі № 69 Токаря Е.В. та Балогі В.І. у зв'язку із невідповідністю таких заяв вимогам п.10,11 ст. 94 Закону України «Про вибори народних депутатів України».

Отже, з наведеного вбачається, що станом на 23 липня 2019 року ОВК № 69 завершила прийняття протоколів про підрахунок голосів по багатомандатному та одномандатному виборчому округу та введення їх в ІАС «Вибори», а також здійснила розгляд заяв кандидатів у народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі №69 Токаря Е.В. та Балогі В.І. щодо проведення повторного підрахунку голосів виборців на окремих виборчих дільницях одномандатного виборчого округу № 69, за результати розгляду яких, прийняла протокольне рішення.

Водночас, 23 липня 2019 року до ОВК № 69 повторно надійшли заяви та скарги кандидатів у народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі № 69 Токаря Е.В. та Балогі В.І. про повторний перерахунок голосів виборців, за результатами розгляду яких 24 липня 2019 року постановою № 69 ОВК № 69 ухвалила провести повторний підрахунок голосів виборців на всіх 133 виборчих дільницях округу.

Вказане рішення Відповідача від 24 липня 2019 року № 69 про проведення повторного підрахунку голосів виборців на всіх 133 виборчих дільницях округу, Постановою Центральної виборчої комісії №1830 від 27.07.2019 року скасовано і визнано протиправними дії Відповідача вчинені на виконання Постанови щодо проведення повторного підрахунку голосів на всіх 133 виборчих дільницях та складення відповідних протоколів, а також зобов'язано ОВК №69 на підставі протоколів ДВК про підрахунок голосів виборців на зазначених виборчих дільницях, прийнятих відповідно до п.1 ч.5 ст. 94 Закону, в т.ч. із поміткою «Уточнений» невідкладно встановити підсумки голосування в загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі в межах одномандатного виборчого округу № 69 та в одномандатному виборчому окрузі № 69 на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року, про що скласти відповідні протоколи і зобов'язано Відповідача невідкладно після складення протоколів про підсумки голосування в загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі в межах одномандатного виборчого округу № 69 та про підсумки голосування в одномандатному виборчому окрузі № 69 на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року транспортувати їх та іншу встановлену Законом України "Про вибори народних депутатів України" виборчу документацію до Центральної виборчої комісії.

Як зазначено у даній Постанові ЦВК №1830 від 27.07.2019 року, у межах реалізації повноважень покладених на неї відповідно пункту 2 статті 19 Закону України "Про Центральну виборчу комісію", пункту 1 частини першої статті 30 Закону України "Про вибори народних депутатів України" щодо здійснення контролю за додержанням та однаковим застосуванням вимог законодавства про вибори народних депутатів України, а також спрямування та контролю діяльності виборчих комісій, які утворюються для проведення виборів народних депутатів України, Комісія звернулася до окружної виборчої комісії № 69 щодо надання копій документів - заяв, скарг, актів, повідомлень про порушення Закону на виборчих дільницях під час голосування та підрахунку голосів виборців, - які стали підставою для ухвалення окружною виборчою комісією № 69 вказаної постанови.

У відповідь на вказане звернення окружною виборчою комісією № 69 надіслано копію

заяви кандидата в народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі № 69 Балого В.І. щодо проведення повторного підрахунку голосів виборців на всіх виборчих дільницях вказаного одномандатного виборчого округу разом з доданими до неї копіями актів про виявлення порушення Закону на окремих виборчих дільницях, а також копії заяви кандидата в народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі № 69 Токаря Е.В. про проведення повторного підрахунку голосів виборців на виборчих дільницях № 210004, 210032, 210177, 210312, 210313, 210326, 210327, 210332, 210337, 210339, 210344, 210687, 210693, 210696, 210703, 210705, 210712 разом з актами про порушення вимог Закону на вказаних дільницях та скарг цього кандидата в народні депутати України на бездіяльність дільничних виборчих комісій з виборів народних депутатів України виборчих дільниць № 210312, 210337, 210344, 210177, 210696, 210712, 210313, у яких скаржник просить окружну виборчу комісію № 69, зокрема, здійснити повторний підрахунок голосів виборців на вказаних виборчих дільницях та визнати голосування на них недійсним, обґрунтовуючи це наявністю порушень Закону під час голосування та підрахунку голосів виборців, на підтвердження яких до скарг додано відповідні акти.

Розглянувши постанову окружної виборчої комісії № 69 від 24 липня 2019 року № 69 та інші наявні в Центральній виборчій комісії матеріали, Комісія встановила.

За змістом частини першої статті 25 Закону окружні виборчі комісії є спеціальними колегіальними органами, уповноваженими організувати підготовку та проведення виборів народних депутатів України і забезпечувати додержання та однакове застосування законодавства України про вибори народних депутатів України.

Основною формою роботи виборчої комісії є засідання (частина перша статті 33 Закону).

Статтею 94 Закону визначено порядок прийняття та розгляду документів дільничних виборчих комісій окружною виборчою комісією, за змістом частин першої, четвертої та п'ятої якої з моменту закінчення голосування окружна виборча комісія розпочинає засідання, яке продовжується безперервно до встановлення підсумків голосування у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі в межах одномандатного виборчого округу та в одномандатному виборчому окрузі.

На вказаному засіданні окружної виборчої комісії голова цієї комісії приймає запечатані пакети з протоколами дільничних виборчих комісій, розпечатує їх та оголошує зміст протоколів дільничних виборчих комісій про підрахунок голосів виборців на відповідних виборчих дільницях у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі в межах одномандатного виборчого округу та в одномандатному виборчому окрузі, а також приймає запечатані пакети з іншими виборчими документами, передбаченими частиною дванадцятою статті 91 Закону.

За результатами розгляду документів дільничної виборчої комісії і скарг про порушення вимог Закону під час проведення голосування та підрахунку голосів на виборчій дільниці та під час транспортування виборчих документів до окружної виборчої комісії, що надійшли до окружної виборчої комісії на момент прийняття документів дільничної виборчої комісії, окружна виборча комісія окремо по виборах у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі в межах одномандатного виборчого округу та в одномандатному виборчому окрузі приймає одне з передбачених частиною п'ятою статті 94 Закону рішень: прийняти виборчі документи від дільничної виборчої комісії та врахувати відомості протоколів про підрахунок голосів на виборчій дільниці у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі в межах одномандатного виборчого округу та (або)

одномандатному виборчому округу під час встановлення підсумків голосування в межах виборчого округу; відмовити у прийнятті виборчих документів по загальнодержавному багатомандатному виборчому округу в межах одномандатного виборчого округу та (або) одномандатному виборчому округу від дільничної виборчої комісії та зобов'язати дільничну виборчу комісію виправити виявлені недоліки шляхом складання протоколу (протоколів) з поміткою "Уточнений"; провести повторний підрахунок голосів на виборчій дільниці в порядку, встановленому Законом по виборах у загальнодержавному багатомандатному виборчому округу в межах одномандатного виборчого округу та (або) в одномандатному виборчому округу.

Водночас обставини, які обумовлюють проведення окружною виборчою комісією повторного підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці, встановлено частинами десятою, одинадцятою статті 94 Закону.

Так, за наявності заяв або скарг, підтверджених відповідно оформленими актами, складеними кандидатами в народні депутати України, їх довіреними особами, уповноваженими особами політичних партій, офіційними спостерігачами, виборцями, про порушення вимог Закону під час проведення голосування та (або) підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці у загальнодержавному багатомандатному виборчому округу в межах одномандатного виборчого округу та (або) одномандатному виборчому округу, що ставлять під сумнів результати підрахунку голосів виборців на цій виборчій дільниці у загальнодержавному багатомандатному виборчому округу в межах одномандатного виборчого округу та (або) одномандатному виборчому округу, а також за наявності акта або письмової заяви чи скарги осіб, зазначених у частині першій статті 93 Закону, про порушення вимог Закону під час транспортування до окружної виборчої комісії протоколів про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці та інших документів окружна виборча комісія може прийняти рішення про проведення повторного підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці у загальнодержавному багатомандатному виборчому округу в межах одномандатного виборчого округу та (або) одномандатному виборчому округу.

У разі неможливості усунення без перерахунку виборчих бюлетенів для голосування в загальнодержавному багатомандатному виборчому округу та (або) одномандатному виборчому округу неточностей у протоколі (протоколах) дільничної виборчої комісії у загальнодержавному багатомандатному виборчому округу в межах одномандатного виборчого округу та (або) одномандатному виборчому округу, а також у разі наявних ознак розпечатування пакетів із запакованими документами дільничної виборчої комісії по загальнодержавному багатомандатному виборчому округу та (або) одномандатному виборчому округу окружна виборча комісія зобов'язана прийняти рішення про повторний підрахунок голосів виборців на цій виборчій дільниці у загальнодержавному багатомандатному виборчому округу в межах одномандатного виборчого округу та (або) одномандатному виборчому округу.

Таким чином, Закон визначає, що вирішення питання проведення повторного підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці за заявами або скаргами, підтвердженими відповідно оформленими актами, про порушення вимог Закону під час проведення голосування здійснюється під час прийняття документів дільничної виборчої комісії у разі надходження таких заяв і скарг.

Крім того, відповідно до частини третьої статті 109 Закону скарга щодо порушення, яке мало місце під час голосування, може бути подана до відповідної дільничної виборчої комісії не пізніше закінчення голосування. Скарга щодо рішень, дій чи бездіяльності виборчої комісії, членів цих комісій, що мали місце у день голосування, під час підрахунку

голосів на дільниці, може бути подана до окружної виборчої комісії у дводенний строк з дня прийняття рішення, вчинення дії або бездіяльності.

Указані положення Закону забезпечують встановлення окружною виборчою комісією підсумків голосування в умовах швидкоплинності виборчого процесу та незворотності його стадій.

За наявною в Комісії інформацією, о 17 годині 22 липня 2019 року окружна виборча комісія № 69 завершила прийняття виборчих документів від дільничних виборчих комісій цього округу та врахувала відомості протоколів про підрахунок голосів на цих виборчих дільницях у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі в межах одномандатного виборчого округу та одномандатному виборчому окрузі під час встановлення підсумків голосування в межах цього виборчого округу.

При цьому о 6 годині 22 липня 2019 року до вказаної окружної виборчої комісії надійшла заява кандидата в народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі № 69 Токаря Е.В., а о 18 годині 23 липня 2019 року - кандидата в народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі № 69 Балого В.І. щодо проведення повторного підрахунку голосів виборців на окремих виборчих дільницях одномандатного виборчого округу № 69 разом з доданими до них актами про порушення Закону. Указані заяви було розглянуто окружною виборчою комісією № 69 о 21 годині 9 хвилин 23 липня 2019 року на її засіданні та відхилено протокольним рішенням № 3.

Отже, окружна виборча комісія № 69 розглянула і надала оцінку заявам указаних кандидатів у народні депутати України та поданим ними актам про порушення Закону.

Водночас того самого дня після ухвалення вказаного протокольного рішення до окружної виборчої комісії знову надійшли заява кандидата в народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі № 69 Балого В.І. щодо проведення повторного підрахунку голосів виборців на всіх виборчих дільницях одномандатного виборчого округу № 69, заява кандидата в народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі № 69 Токаря Е.В. про проведення повторного підрахунку голосів виборців на виборчих дільницях № 210004, 210032, 210177, 210312, 210313, 210326, 210327, 210332, 210337, 210339, 210344, 210687, 210693, 210696, 210703, 210705, 210712 разом з актами про порушення вимог Закону, та скарги цього кандидата в народні депутати України на дільничні виборчі комісії з виборів народних депутатів України виборчих дільниць № 210312, 210337, 210344, 210177, 210696, 210712, 210313, за результатом розгляду яких 24 липня 2019 року постановою № 69 окружна виборча комісія № 69 вирішила провести повторний підрахунок голосів виборців на всіх 133 виборчих дільницях округу.

На обґрунтування прийняття зазначеної постанови окружна виборча комісія послалась на частини десяту та одинадцяті статті 94 Закону.

Разом з тим, за змістом указаних положень Закону рішення про повторний підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці приймається окружною виборчою комісією під час прийняття нею документів дільничної виборчої комісії і за умови надходження на момент їх прийняття відповідних заяв та скарг про порушення вимог Закону під час проведення голосування та підрахунку голосів виборців, які ставлять під сумнів результати такого підрахунку, та транспортування виборчої документації.

Натомість указані заяви та скарги, на підставі яких окружною виборчою комісією № 69 прийнято рішення про проведення повторного підрахунку голосів виборців на всіх виборчих дільницях округу, надійшли вже після прийняття документів від дільничних

виборчих комісій.

Таким чином, окружна виборча комісія № 69 прийняла постанову від 24 липня 2019 року № 69 усупереч вимогам Закону, з перевищенням наданих окружній виборчій комісії повноважень.

Окремо Комісія у своїй постанові №1830 від 27.07.2019 року зауважує, що надані окружною виборчою комісією № 69 копії актів про порушення Закону під час голосування та підрахунку голосів виборців, транспортування виборчої документації до окружної виборчої комісії, що були додані кандидатами в народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі № 69 Токарем Е.В. та Балогою В.І. до своїх заяв і скарг, стосуються лише окремих діляниць виборчого округу № 69, а викладені в них обставини не підтверджують наявності установлених Законом підстав для проведення повторного підрахунку голосів виборців на цих діляницях.

Згідно з частиною другою статті 25 Закону Центральна виборча комісія є комісією вищого рівня для всіх виборчих комісій з виборів народних депутатів України.

За змістом частини п'ятнадцятої статті 33 Закону рішення виборчої комісії, що суперечить законодавству України або прийняте з перевищенням її повноважень, може бути скасоване у встановленому законом порядку виборчою комісією вищого рівня або судом.

З огляду на зазначені норми Закону Центральна виборча комісія вбачала підстави для скасування постанови окружної виборчої комісії № 69 від 24 липня 2019 року № 69 про проведення повторного підрахунку голосів виборців на 133 виборчих діляницях в одномандатному виборчому окрузі № 69.

Також, враховуючи, що окружна виборча комісія № 69 на момент розгляду на засіданні Центральної виборчої комісії цього питання вже розпочала повторний підрахунок голосів виборців на виборчих діляницях одномандатного виборчого округу № 69, Комісія визнала дії указаної виборчої комісії на виконання її постанови від 24 липня 2019 року № 69 щодо проведення повторного підрахунку голосів виборців на виборчих діляницях та складення відповідних протоколів протиправними.

Згідно з частиною першою статті 95 Закону окружна виборча комісія встановлює підсумки голосування в загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі в межах одномандатного виборчого округу на підставі протоколів діляничних виборчих комісій про підрахунок голосів виборців на виборчих діляницях у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі в межах одномандатного виборчого округу, у тому числі з поміткою "Уточнений", а в разі повторного підрахунку голосів виборців - також протоколу окружної виборчої комісії про повторний підрахунок голосів виборців на відповідній виборчій діляниці у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі в межах одномандатного виборчого округу.

Окружна виборча комісія встановлює підсумки голосування в одномандатному виборчому окрузі на підставі протоколів діляничних виборчих комісій про підрахунок голосів виборців на виборчих діляницях в одномандатному виборчому окрузі, у тому числі з поміткою "Уточнений", а у разі повторного підрахунку голосів виборців - також протоколу окружної виборчої комісії про повторний підрахунок голосів виборців на відповідній виборчій діляниці в одномандатному виборчому окрузі (частина перша статті 96 Закону).

Пунктом 16 частини другої статті 31 Закону передбачено обов'язок окружної виборчої комісії встановити підсумки голосування в загальнодержавному багатомандатному

виборчому округу в межах одномандатного виборчого округу та одномандатному виборчому округу, скласти протоколи про підсумки голосування, передати протоколи та іншу виборчу документацію, передбачену цим Законом, Центральній виборчій комісії.

За змістом частини першої статті 98 Центральна виборча комісія на підставі протоколів окружних виборчих комісій про підсумки голосування у загальнодержавному багатомандатному виборчому округу в межах одномандатного виборчого округу, у тому числі з поміткою "Уточнений", та протоколу Центральної виборчої комісії про підсумки голосування у загальнодержавному багатомандатному виборчому округу в межах закордонного виборчого округу (у тому числі з поміткою "Уточнений"), не пізніш як на п'ятнадцятий день з дня голосування встановлює результати виборів депутатів у загальнодержавному багатомандатному виборчому округу.

Також на підставі протоколу окружної виборчої комісії про підсумки голосування в одномандатному виборчому округу не пізніш як на п'ятнадцятий день з дня голосування Центральна виборча комісія встановлює результати виборів народних депутатів України у відповідному одномандатному виборчому округу (частина перша статті 99 Закону).

Так, на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року Центральна виборча комісія повинна встановити результати виборів у загальнодержавному багатомандатному виборчому округу та одномандатних виборчих округах, у тому числі в одномандатному виборчому округу № 69, до 5 серпня 2019 року включно.

З огляду на зазначені обставини, з метою забезпечення виконання вимог Закону щодо строків встановлення результатів виборів у загальнодержавному багатомандатному виборчому округу та в одномандатному виборчому округу № 69 ЦВК зобов'язала окружну виборчу комісію № 69 на підставі протоколів дільничних виборчих комісій, прийнятих відповідно до пункту 1 частини п'ятої статті 94 Закону, в тому числі з поміткою "Уточнений", невідкладно встановити підсумки голосування в загальнодержавному багатомандатному виборчому округу в межах одномандатного виборчого округу № 69 та підсумки голосування в одномандатному виборчому округу № 69, про що скласти відповідні протоколи та передати ці протоколи та іншу виборчу документацію, передбачену Законом, Центральній виборчій комісії.

Отже, в даному випадку на виконання вказаної постанови ЦВК №1830 від 27.07.2019 року, з врахуванням висновків викладених у такій, Відповідачем 28.07.2019 року прийняте оскаржуване рішення про підсумки голосування в одномандатному виборчому округу №69 оформлене у вигляді протоколу.

Відповідно до п.15 ст.33 Закону рішення виборчої комісії, що суперечить законодавству України або прийняте з перевищенням її повноважень, може бути скасоване виборчою комісією вищого рівня або визнане протиправним та скасоване судом. У такому випадку виборча комісія вищого рівня має право прийняти рішення по суті питання, що в даному випадку було зроблено ЦВК при прийнятті постанови №1830.

При цьому, колегія суддів зазначає, що факт надходження вказаних вище заяв та скарг до окружної виборчої комісії в межах строку передбаченого ч. 3 ст. 109 Закону не свідчить про наявність обов'язку у останньої прийняти рішення про проведення повторного підрахунку голосів, як то передбачено ч.5 ст. 94 Закону, яка є спеціальною по відношенню до вказаної статті.

Посилання Позивача на висновки, викладені в рішенні Закарпатського окружного адміністративного суду від 30 липня 2019 року в справі № 260/1077/19 колегія суддів

відхиляє, оскільки оскаржуване Позивачем рішення у формі Протоколу було прийняте 28.07.2019 року, а вищезазначене рішення суду набрало законної лише 02.08.2019 року, що свідчить про відсутність такого у Відповідача на момент його винесення, оскільки таке рішення суду за хронологією було винесене судом пізніше.

Верховний Суд у своїй постанові від 16.05.2018 р. у справі №826/23192/15 зазначив, що вирішуючи спори, суд повинен досліджувати правомірність рішення суб'єкта владних повноважень на момент його прийняття (вчинення) та не може обґрунтовувати юридичну правильність (правомірність) таких актів із урахуванням подій, які сталися, або могли статися у майбутньому. Рішення суду не може ґрунтуватися на тих фактичних обставинах, які на момент його ухвалення хронологічно ще не відбулися, проте, ймовірно, могли мати місце у майбутньому.

Колегія суддів відхиляє посилання представника Позивача, що Відповідач в даному випадку не мав права приймати вищевказане оскаржуване рішення прийняте у формі протоколу без розгляду відповідної скарги Позивача від 22.07.2019 року, яка була предметом дослідження Закарпатським окружним адміністративним судом у справі №260/1077/19 і за наслідками розгляду якої судом скасовано протокольне рішення №3 від 23.07.2019 року Відповідача.

Як вбачається із змісту судового рішення у справі №260/1077/19 від 30.07.2019 року, Відповідач фактично розглянув таку скаргу від 22.07.2019 року і прийняв за наслідками її розгляду рішення по суті, однак оформив його з порушенням вимог ч.3 ст. 35 Закону і у зв'язку з чим судом було відновлено його порушене виборче право шляхом зобов'язання Відповідача повторно розглянути дану заяву від 22.07.2019 року про повторний перерахунок голосів.

Отже, суд критично оцінює посилання на той факт, що за наслідками розгляду такої Відповідач може прийняти рішення щодо повторного перерахунку голосів на спірних ДВК з підстав визначених ч.ч.10,11 ст. 94 Закону, оскільки як вже зазначалось судом вище, питання щодо проведення повторного перерахунку голосів на спірних ДВК, є виключною компетенцією Відповідача і при розгляді поданої заяви від 22.07.2019 року, саме Відповідач має надати правову оцінку вказаній заяві та відповідним доказам доданим до неї.

Так, питання щодо проведення повторного підрахунку голосів на виборчій дільниці вирішуються відповідною окружною виборчою комісією за результатами розгляду документів дільничної виборчої комісії та скарг про порушення вимог цього Закону під час проведення голосування та підрахунку голосів на виборчій дільниці, а також під час транспортування виборчих документів до окружної виборчої комісії, що надійшли до окружної виборчої комісії на момент прийняття документів дільничної виборчої комісії.

Як впливає зі змісту Рекомендації №R (80) 2 Комітету Міністрів державам-членам стосовно реалізації адміністративними органами влади дискреційних повноважень від 11 березня 1980 року, під дискреційним повноваженням слід розуміти повноваження, яке адміністративний орган, приймаючи рішення, може здійснювати з певною свободою розсуду тобто, коли такий орган може обирати з кількох юридично допустимих рішень те, яке він вважає найкращим за даних обставин.

Адміністративний суд, перевіряючи рішення, дію чи бездіяльність суб'єкта владних повноважень на відповідність закріпленим ч. 2 ст. 2 КАС України критеріям, не втручається у дискрецію (вільний розсуд) суб'єкта владних повноважень поза межами перевірки за встановленими критеріями. Завдання адміністративного судочинства полягає не у забезпеченні ефективності державного управління, а в гарантуванні дотримання вимог

права, інакше було б порушено принцип розподілу влади.

Принцип розподілу влади заперечує надання адміністративному суду адміністративно-дискреційних повноважень - єдиним критерієм здійснення правосуддя є право. Тому завданням адміністративного судочинства завжди є контроль легальності. Перевірка доцільності переступає компетенцію адміністративного суду і виходить за межі завдання адміністративного судочинства.

Наведене узгоджується з практикою Європейського суду з прав людини в справах "Клас та інші проти Німеччини", "Фадеева проти Росії", "Єрузалем проти Австрії", в яких останній зазначив, що завдання суду при здійсненні його контрольної функції не полягає у підміні органів влади держави, тобто суд не повинен підмінити думку національних органів будь-якою своєю думкою.

Зважаючи на вищевикладене, суд не може встановлювати наявності чи відсутності порушень виборчого законодавства та висловлювати свою думку щодо наявності чи відсутності підстав для повторного перерахунку голосів на спірних ДВК, з врахуванням предмету позову та вимог ч.ч.10, 11 ст. 94 Закону, так як такий обов'язок в даному випадку покладено саме на ОВК №69.

За таких обставин, а також беручи до уваги те, що рішення суду у справі №260/1077/19 набрало законної сили лише 02.08.2019 року, на яке посилається Позивач як на підставу для перерахунку голосів на спірних ДВК, суд вважає необґрунтованою та не підтвердженою належними та допустимими доказами позовну вимогу щодо визнання протиправною бездіяльності Відповідача щодо неприйняття рішення про повторний підрахунок голосів виборців на виборчих дільницях №№210177, 210312, 210313, 210337, 210696 та 210712 в одномандатному виборчому окрузі №69 на позачергових виборах народних депутатів України 21 липня 2019 року за наслідками розгляду заяви Позивача від 22.07.2019 року, яка також була предметом дослідження у вищевказаній справі.

Крім того, за наявності розгляду скарг, зокрема і Позивача від 23.07.2019 року, Відповідачем вже було прийняте рішення про проведення повторного підрахунку голосів на всіх виборчих дільницях згідно постанови №69 від 24.07.2019 року, що вже спростовує твердження позивача, що має місце бездіяльність Відповідача щодо не прийняття такого.

Однак, рішення Відповідача від 24.07.2019 року №69 в подальшому було скасоване постановою ЦВК №1830 від 27.07.2019 року, яка на момент розгляду даної справи в суді є чинною та не скасована в судовому порядку, а отже є обов'язковою для виконання Відповідачем в силу вимог ст.13 Закону України «Про Центральну виборчу комісію».

Доводи Позивача, обґрунтовані наявністю порушень на виборчих дільницях під час голосування та підрахунку голосів виборців, що були зафіксовані у відповідних актах та відображені на відео файлах, не стосуються предмету спору у даній адміністративній справі та не відповідають змісту заявлених Позивачем позовних вимог, а тому їм не може бути надана правова оцінка судом при розгляді зазначеної адміністративної справи з врахуванням вимог ч.2 ст. 2 КАС України, при цьому суд не втручається в дискрецію та вільний розсуд суб'єкта владних повноважень з підстав наявності або відсутності порушень, які мали місце під час виборчого процесу.

Таким чином на переконання суду відсутні підстави вважати, що при ухваленні оскаржуваного позивачем протоколу від 28.07.2019 року про підсумки голосування, Відповідач діяв протиправно, без дотримання вимог чинного виборчого законодавства, оскільки останній повинен самостійно здійснювати оцінку матеріалів, в тому числі актів, що

були надані скаржником.

З приводу посилання представників позивача на відсутність у відповідача протоколу безперервного засідання ОВК № 69, то такі доводи позивача спростовуються наявною в матеріалах справи копією даного протоколу за № 19 безперервного засідання окружної виборчої комісії з виборів народних депутатів України одномандатного виборчого округу № 69 від 21.07.2019 року із зазначенням часу його початку 20:00 м. Мукачєво та додатків до нього, а саме:

Додаток № 1 до рішення ОВК № 69 «Розподіл обов'язків між членами окружної виборчої комісії під час прийняття протоколів дільничних виборчих комісій та іншої виборчої документації у загальнодержавному багатомандатному та одномандатному виборчому окрузі № 69» та згідно Додатку №2 «Про реєстрацію надходження протоколів та документації від ДВК до ОВК №69», Додаток №3 «Протокольне рішення №3 про задоволення(відхилення) заяв кандидатів у народні депутати України – Токаря Едгара Володимировича та Балогі Віктора Івановича», Додаток №4 «Постанова №69 «Про проведення повторного підрахунку голосів виборців на всіх 133 ДВК округу», Додаток №5 «Розбіжності у протоколах у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі та одномандатному виборчому окрузі № 69 виявлені під час повторного перерахунку голосів виборців».

Даний доказ судом у відповідності до вимог ч. 2 ст. 94 КАС України приймається як належний та допустимий, оскільки такий завірений належним чином у відповідності до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

З приводу посилання представників позивача на те, що Відповідачем не приймалися відповідні рішення при реєстрації надходження протоколів та документації від ДВК до ОВК № 69, то суд вважає їх безпідставними і такими, що не відповідають дійсності, що спростовується Додатком № 2 до протоколу за № 19 безперервного засідання окружної виборчої комісії «Про реєстрацію надходження протоколів та документації від ДВК до ОВК №69», де зазначено номери всіх виборчих дільниць, округ (багато мандатний/одномандатний), реєстрацію у АІС Вибори та відображає хід голосування за всіма 133 виборчими дільницями членами ОВК № 69 було, було проголосовано за прийняття протоколів та прийнято відповідне рішення.

Даний додаток до протоколу за № 19 безперервного засідання окружної виборчої комісії відповідає порядку використання окружними виборчими комісіями з виборів народних депутатів України інформаційно-аналітичної системи "Вибори народних депутатів України" Єдиної інформаційно-аналітичної системи "Вибори", який затверджений Постановою ЦВК від 6 червня 2019 року № 954, що спростовує посилання позивача на дані обставини як підставу для задоволення даного позову.

Крім того, з досліджених протоколів дільничних виборчих комісій про підрахунок голосів виборців на виборчих дільницях №№ 210177, 210312, 210313, 210337, 210696 та 210712, судом встановлено, що такі, як це передбачено ст. 91 Закону, підписані головами дільничних виборчих комісій, заступниками дільничних комісій, секретарями комісій та членами таких дільниць, які були на засіданні, в тому числі, і офіційними спостерігачами без зауважень зі сторони офіційних спостерігачів та уповноважених представників від кандидатів у народні депутати України.

Стосовно посилань про допущення Відповідачем порушення та вчинення ним бездіяльності при винесенні оскаржуваного позивачем рішення, то колегія суддів критично оцінює такі з огляду на їх необґрунтованість, та зазначає, що згідно п. 30. Рішення

Європейського Суду з прав людини у справі "Hirvisaari v. Finland" від 27 вересня 2001 р., рішення судів повинні достатнім чином містити мотиви, на яких вони базуються для того, щоб засвідчити, що сторони були заслухані, та для того, щоб забезпечити нагляд громадськості за здійсненням правосуддя.

Суд також враховує позицію Європейського суду з прав людини, сформовану, зокрема у справах "Салов проти України" (заява № 65518/01; від 6 вересня 2005 року; пункт 89), "Проніна проти України" (Заява № 63566/00; 18 липня 2006 року; пункт 23) та "Серявін та інші проти України" (заява N 4909/04; від 10 лютого 2010 року; пункт 58): принцип, пов'язаний з належним здійсненням правосуддя, передбачає, що у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються; хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент; міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною в залежності від характеру рішення (рішення у справі "Руїс Торіха проти Іспанії" (Ruiz Torija v. Spain) 09 грудня 1994 року, пункт 29).

З огляду на викладене суд не знаходить підстав для задоволення заявленого позову про визнання дій протиправними, визнання бездіяльності протиправною, зобов'язання вчинити дії та скасування протоколу.

Окрім вище зазначеного, суд звертає увагу на те, що позивачем не було сплачено судовий збір за подання позовної заяви під час звернення до суду та вказує наступне.

Відповідно до правил ст. 139 КАС України та ст. ст.4, 5 Закону України «Про судовий збір» суд вирішує питання про стягнення судового збору за подання до адміністративного суду адміністративного позову.

Так, відповідно до ч.1 ст. 4 Закону України «Про судовий збір», судовий збір справляється у відповідному розмірі від прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня календарного року, в якому відповідна заява або скарга подається до суду, - у відсотковому співвідношенні до ціни позову та у фіксованому розмірі.

Пунктом 1 ч.3 ст. 4 Закону України «Про судовий збір» визначено, що за подання до адміністративного суду адміністративного позову немайнового характеру фізичною особою сплачується 0,4 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Станом на 01.01.2019 року прожитковий мінімум для працездатних осіб встановлено у розмірі 1 921, 00 гривня (відповідно до Закону України № 2629- VIII «Про Державний бюджет України на 2019 рік»).

Отже, загальна сума до сплати при подачі адміністративного позову становить - 768, 40 грн., який належить стягнути з Токаря Едгара Володимировича.

На підставі викладеного та керуючись Конституцією України, Законом України "Про вибори народних депутатів", ст.ст. 241,242, 243, 272, 273, 278 КАС України, колегія суддів,-

ВИРІШИВ:

У задоволенні адміністративного позову Токаря Едгара Володимировича () до Державної організації (установа, заклад) «Окружна виборча комісія з виборів народних депутатів України

одномандатного виборчого округу № 69» (місцезнаходження: вул. Ш. Августина, буд. 21, м. Мукачево, Мукачівський район, Закарпатська область, 89600, код ЄДРПОУ – 43038158), третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача, кандидата у народні депутати України в одномандатному виборчому окрузі №69 Балага Віктор Іванович (

) про визнання дій протиправними, визнання бездіяльності протиправною, зобов'язання вчинити дії та скасування протоколу – відмовити повністю.

Стягнути з Токара Едгара Володимировича (

) в дохід держави (стягувач – Державна судова адміністрація України) на наступні реквізити: Отримувач коштів: ГУК у м. Києві/м. Київ/22030106, код ЄДРПОУ: 37993783, банк отримувача: Казначейство України (ЕАП), код банку отримувача (МФО): 899998, рахунок отримувача: 31211256026001, код класифікації доходів бюджету: 22030106) судовий збір у розмірі 768,40 грн. (Сімсот шістьдесят вісім гривень 40 коп.).

Рішення може бути оскаржене. Апеляційна скарга на рішення суду подається у дводенний строк з дня його проголошення. Апеляційна скарга подається відповідно до вимог п. 15.5 ч.1 Перехідних положень КАС України (в редакції Закону України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» від 03.10.2017 року №2147-VIII).

Рішення набирає законної сили в порядку та строки, передбачені ст. 256 КАС України.

Головуючий суддя

С.А. Гебеш

Суддя

М.М.Луцович

Суддя

З.Б.Плеханова